



УДК 37.013.21:65.01

Д. Ю. Большаков, С. Е. Ерошин, Г. В. Козлов

Особенности повторной реализации программы выявления лидеров трудовых коллективов

Приведено сравнение результатов первого и второго циклов программы выявления лидеров трудовых коллективов АО «Концерн ВКО «Алмаз – Антей». Рассмотрены возможности усовершенствования программы путем введения элементов саморазвития участников.

Ключевые слова: выявление лидеров, методика отбора, командообразование.

В рамках первого годового цикла программы выявления лидеров трудовых коллективов АО «Концерн ВКО «Алмаз – Антей» (далее – Концерн), начатой в ноябре 2016 г., были определены 54 победителя [1, 2]. Для Концерна со 130-тысячным коллективом и 62 предприятиями такого количества явно недостаточно, поэтому в 2018 г. программа получила продолжение.

При ответственном подходе к решению поставленной в программе далеко не тривиальной задачи методику ее реализации трудно исходно предусмотреть во всех аспектах и деталях. В силу этого использовался подход последовательного ее развития и совершенствования на основе изучения достигнутых результатов. Анализ итогов программы за 2017 г. показал, что примененный подход в целом оказался плодотворным, и все выявленные победители удовлетворяют сформулированным в программе требованиям. С учетом этого формат программы и методика отбора в 2018 г. в основном остались прежними.

Программа отбора разделена на два этапа. На первом этапе участники проходят заочное анкетирование. На протяжении трех месяцев им рассылаются анкеты с вопросами и заданиями. По результатам оценки экспертами ответов на вопросы анкеты и выбора участников, набравших наибольшее количество баллов, проводятся 4-дневные сборы. По результатам очного этапа выявляются победители программы [1, 2].

В ноябре-декабре 2016 г. в программу заявили 2000 человек, из которых электронную регистрацию прошли 1518. Были опасения, что во втором цикле в ноябре-декабре

2017 г. количество участников окажется не столь значительным, поскольку процент людей с лидерскими качествами ограничен. Но в этот раз зарегистрировались 1637 человек, что на 8 % больше, чем в 2016 г. (рис. 1). Этот результат свидетельствует о более широкой известности и популярности программы и ее авторитете. По аналогичной схеме в 2017 г. была реализована федеральная программа «Лидеры России» [3]. Итоги по результатам первой и второй волны были подведены в 2017 и 2018 гг. соответственно (см. рис. 1).

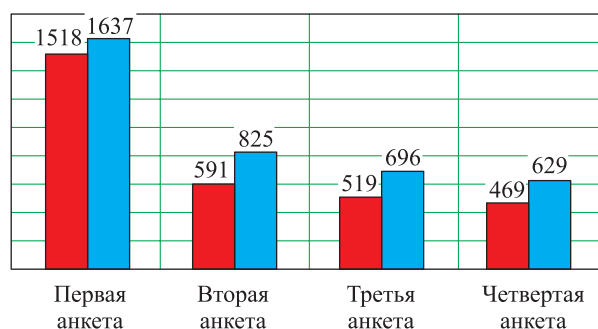


Рис. 1. Результаты первой и второй волны программы по выявлению лидеров: ■ – 2017 г.; ■ – 2018 г.

Заочные туры успешно преодолели 629 человек, что уже на 35 % выше прежнего результата (см. рис. 1). Иными словами, в 2018 г. респонденты оказались более целеустремленными. Теперь экспертам предстояло провести обработку 4403 ответов (по семь вопросов из 629 анкет).

Нормированные сведения об участниках программы, которые дали этапы заочных туров, показали большое сходство участников первого и второго циклов (табл. 1 и рис. 2). Данные по удовлетворенности работой и жизненным перспективам участников не сильно отличаются (см. рис. 2). Вместе с тем несколько увеличилась доля женатых и замужних, инженеров, сотрудников с высшим

© Большаков Д. Ю., Ерошин С. Е., Козлов Г. В., 2018



образованием и имеющих ученую степень (см. табл. 1).

Таблица 1

Сведения об участниках программы 2017 и 2018 гг.

Характеристика участника	2017 г., %	2018 г., %
Женат/замужем	51,3	55,3
Инженер	65,0	68,0
Администратор	21,7	19,7
Рабочий	13,3	12,2
Ученая степень	3,51	4,9
Высшее	94,0	94,8
Среднее профессиональное	6,0	5,1

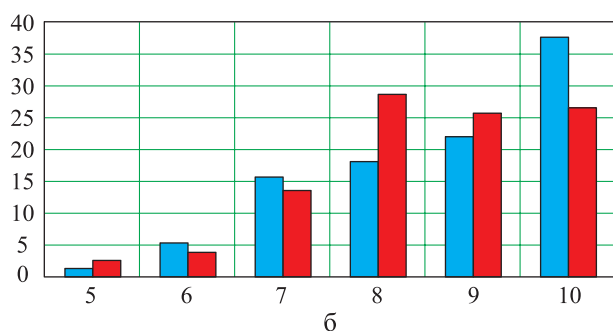
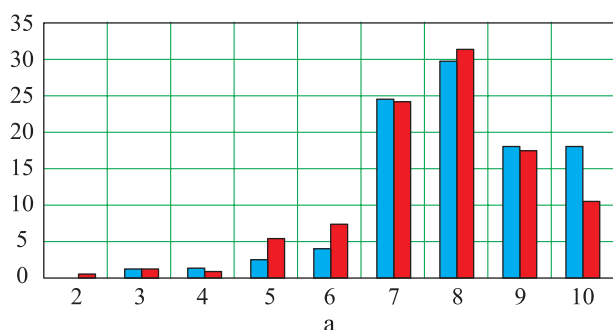


Рис. 2. Нормированное распределение удовлетворенности работой (а) и жизненными перспективами (б) по 10-балльной шкале из анкет участников программы в 2017 (■) и 2018 (■) гг.

Ряд вопросов рассылаемых участникам анкет второй волны был изменен, в силу чего прямое сравнение ответов 2017 и 2018 гг. затруднено. Близкими можно считать вопросы «Чувствуете ли вы “руку судьбы?”» (первая волна, средний балл 56,3 %) и «Насколько судьба благосклонна к вам?». Однако если в первом цикле программы участники отвечали «да» или «нет», то во втором давали оценки по 10-балльной системе. Средний балл во втором цикле получился 7,9. Иначе говоря, можно заключить, что судьба весьма благосклонна к участникам программы, по их мнению.

Вопрос «Считаете ли вы себя счастливым человеком?» дал средний балл 8,4, это хорошо коррелирует с благосклонностью судьбы, что, без сомнения, не является случайным.

Важным является вопрос второй волны «Насколько вы честны по отношению к людям?», ответ на который нужно было дать по 10-балльной шкале. Распределение ответов было следующим:

- 9 баллов – 39,6 %;
- 8 баллов – 27,5 %;
- 10 баллов – 18,0 %;
- 7 баллов – 12,2 %;
- 6 баллов – 1,6 %;
- 5 баллов – 1,0 %;
- 1 балл – 0,2 %.

В целом результаты опроса показывают, что участники сборов второй волны являются вполне успешными людьми, наделенными таким важным для лидеров качеством, как порядочность, поэтому большинство из них ответили положительно на вопрос о благосклонности судьбы.

Существенным при проведении второй волны отбора лидеров стал вопрос о допуске участников прошлого цикла, не ставших победителями. Было принято решение не вводить ограничений на этих лиц, чтобы исключить негативное отношение к программе у тех, кто всерьез рассматривает себя как потенциально-го лидера и постарался за год повысить необходимые компетенции. Таких участников оказалось примерно 10 % от числа заявившихся. На апрельские сборы 2018 г. из них прошли двое, и одна участница вошла в число победителей. Это подтвердило правильность данного решения.

Одной из особенностей организации программы в 2018 г. стало решение привлечь к ее проведению ранее выявленных победителей. В рамках этого замысла совет капитанов, созданный приказом генерального директора Концерна, определил 8 человек из числа победителей программы в качестве экспертов по оценке анкет. Каждому из них было выдано по половине поступивших анкет (полный объем, как уже отмечалось, слишком велик). Параллельно с ними для контроля и сравнения 2 прежних независимых эксперта оцени-



ли анкеты всех респондентов. По-видимому, опыта в решении такого типа задач у участников программы было недостаточно, поэтому получился некоторый разброс в результатах. В конечном счете были выбраны и использованы те оценки, которые имели вид, близкий к функции нормального распределения (рис. 3 и табл. 2).

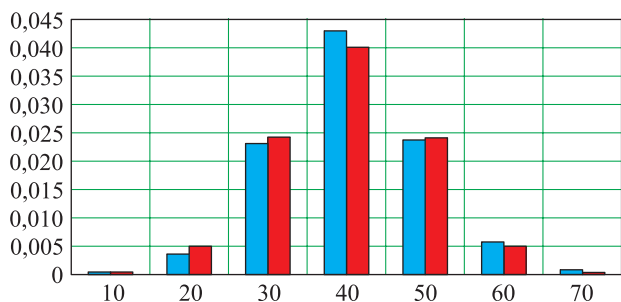


Рис. 3. Нормированное распределение оценок ответов А. С. Жилиева (■) и гипотетического идеального нормального (■) распределения оценок

На рис. 3 показано распределение выборки оценок эксперта из победителей программы А. С. Жилиева. Наблюдаемое значение критерия согласия Пирсона при проверке гипотезы о нормальном распределении составило 3,23, а критическое при уровне значимости 0,05 составило 9,49.

Таблица 2

Параметры гипотетического распределения и распределения эксперта

Распределение	Математическое ожидание	Среднеквадратическое отклонение
Гипотетическое идеальное	35,0	10,0
Эксперт № 4	35,6	9,9

Полученный результат распределения суммарных оценок показан на рис. 4 в сравнении с итогами 2017 г. Видно, что в данном случае кривая распределения респондентов по уровню оценок расширяется вправо, что указывает на более высокие компетенции респондентов.

Как видно из графика на рис. 4 и в табл. 3, математическое ожидание набранных баллов возросло при одинаковом пороге вхождения в программу в 70 баллов, что свиде-

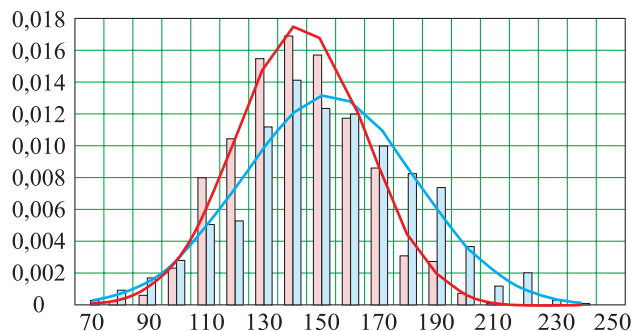


Рис. 4. Нормированные гистограммы по набранным баллам участников программы в 2017 (■, —) и 2018 (■, —) гг.

тельствует о повышении лидерских качеств участников. Увеличение дисперсии расширяет распределение по оси абсцисс, что также свидетельствует о том, что пришедшие в 2018 г. участники несколько выше по набранным баллам. Хотя, возможно, большее дифференцирование участников по набранным баллам – это следствие составления более качественных вопросов анкет.

Таблица 3

Сравнение статистических характеристик распределений участников 2017 и 2018 гг.

Год участия	Математическое ожидание	Среднеквадратическое отклонение
2017	147	23
2018	157	30

На апрельские сборы, проходившие с 16 по 20 апреля 2018 г., были приглашены 64 участника программы. В 2017 г. было установлено, что такое число участников оптимально, и это вновь подтвердилось, так как при проведении соревнований (а сборы организуются именно в этом формате) идеальным является участие восьми команд по восемь человек.

Во вступительном слове генеральный директор Ян Новиков рассказал о положении дел в Концерне, планах и перспективах и поставил перед участниками сборов задачу собрать на предприятиях информацию о выдающихся людях с целью публикации сборника с рабочим названием «История Концерна в лицах». Необходимость такого издания стала очевидна, в том числе, исходя из результатов опроса участников программы. Выяснилось, что многие не знакомы даже с теми конструкторами дочерних предприятий, которые внесли осно-



вополагающий вклад в их развитие и являются Героями Социалистического Труда.

С целью системного продолжения взятого курса на саморазвитие программы на сборы (теперь уже в качестве организаторов и докладчиков) были приглашены двое победителей апрельских сборов 2017 г. – председатель совета капитанов Е. В. Коробейникова (рис. 5) и М. П. Павлюкевич, а также семь победителей октябрьских сборов: А. А. Еннер, Д. С. Громов, Я. С. Караваев, А. Ю. Лобанов, М. Ю. Руденко, В. И. Таричко и А. Г. Третьяков (рис. 6). Последние были отобраны на основе проведенного в феврале конкурса. В их функции входило выступление с докладами и кураторство команд. Во время сборов было очень заметно, насколько они превосходили по уровню уверенности новобранцев. Это является убедительным свидетельством того, какое большое значение для самоутверждения – важ-



Рис. 5. Председатель совета капитанов Е. В. Коробейникова (АО «ФНПЦ «ННИИРТ», г. Нижний Новгород)



Рис. 6. Модераторы слева направо: А. Г. Третьяков, В. И. Таричко, М. Ю. Руденко, Д. С. Громов, М. П. Павлюкевич, А. Ю. Лобанов, Я. С. Караваев, А. А. Еннер

ного лидерского качества – имеет завоевание звания победителя программы.

В числе приглашенных лекторов были генерал армии В. Н. Яковлев, который участвовал в сборах и прежде, а также академик И. А. Каляев и известный историк А. И. Фурсов. Еще четверо докладчиков – сотрудники Концерна и НОЦ Концерна (Ю. А. Башкатова, Д. Ю. Большаков, С. Е. Ерошин и Г. В. Козлов). Темы выступлений были следующие:

- В. Н. Яковлев «Мировой баланс сил. Виды современных войн»;
- Е. В. Коробейникова «Формирование корпоративной общности»;
- Д. Ю. Большаков «Цифровая экономика»;
- Ю. А. Башкатова «Методы принятия решений»;
- Д. С. Громов «Мотивация команды и персонала»;
- М. П. Павлюкевич «Коучинговый подход в работе руководителя и сотрудника»;
- С. Е. Ерошин «Индикаторы экономического развития»;
- Г. В. Козлов «Риторика и эристика»;
- И. А. Каляев «Робототехника: современное состояние и перспективы развития»;
- В. И. Таричко «Нетитулованное лидерство»;
- А. А. Еннер «Эффективное управление производством»;
- А. Ю. Лобанов «Архитектура системы визуализации»;
- А. Г. Третьяков «Обзор возможностей дистанционного обучения»;
- Г. В. Козлов «Нужно ли стремиться в лидеры?»;
- Я. С. Караваев «ТРИЗ – инструмент создания инноваций для развития предприятия»;
- М. Ю. Руденко «Психологическая самооборона».

В общей сложности на сборах за три дня было прочитано в формате дискуссий 16 лекций по широкому кругу вопросов, касающихся проблематики Концерна, современной экономики, методов управления, психологии, ораторского искусства и лидерского движения (рис. 7–9). Такой насыщенный график работы (12 часов – обязательная программа и 4–6 часов самостоятельной работы), включавший в



Рис. 7. Выступление генерала армии В. Н. Яковлева



Рис. 8. Выступление академика И. А. Каляева



Рис. 9. Выступление А. И. Фурсова

дополнение к лекциям четыре экзамена, два проектных задания и спортивные соревнования, выбран целенаправленно. Замысел был не только в том, чтобы дать участникам максимальный объем информации, но и проследить возможности их работы в напряженном режиме. Таким качеством должны обладать люди, претендующие на лидерство в трудовом коллективе.

Для самостоятельной работы каждой команде было предоставлено штабное помещение. Все участники сборов отмечали, что именно работа в штабе над проектными заданиями, которая подчас заканчивалась далеко за полночь, в большой степени способствовала сплочению команды и выделению в ней лидеров. Делясь впечатлениями, участники сборов отмечали: несмотря на то, что для сна у них порой оставалось всего несколько часов, общая атмосфера сборов заряжала энтузиазмом.

Сборы, как уже отмечалось, были организованы по хорошо зарекомендовавшей себя методике – в виде соревнования восьми самоорганизовавшихся команд. Все лекции проходили в форме дискуссий, где каждый получал оценку членов жюри. Участники и команды могли также набирать баллы при представлении проектных заданий, на экзаменах по истории, географии, литературе и на диктанте. Кроме того, в командный и личный зачет шли достижения в спортивных соревнованиях по настольному теннису, дартсу, плаванию, поднятию гири и перетягиванию каната (рис. 10).



Рис. 10. Борьба команд Бирюзовых и Черных по перетягиванию каната

Самый большой интерес вызвали программные задания. Темы прошлого года заменили, так как они были преданы огласке. Теперь первое задание касалось истории России и включало представленные ниже темы.

Нужны ли были Столыпинские реформы? Целесообразно ли было вступление России в Первую мировую войну?

Дайте совет Ленину и Троцкому относительно подписания Брестского мира.



Насколько целесообразна была коллективизация?

Нужно ли было подписывать договор с Германией в 1939 г.?

Нужно ли было вводить войска в Чехословакию?

Правильно ли была начата перестройка?

Нужно ли было стремиться к провозглашению независимости России?

На выполнение заданий командам, как и прежде, отводился один вечер (и ночь). Предстояло рассмотреть конкретные исторические ситуации, проанализировать последствия принятого решения и выработать с учетом этого свои предложения.

В 2017 г. итоги выступления команд оценивало жюри. Теперь проекты принимал профессионал – А. И. Фурсов, он подробно комментировал все аспекты обсуждаемых тем и предложений команд, что вызвало огромный интерес у участников (рис. 11) и сделало данный конкурс не только более интересным, но и информативным.



Рис. 11. Продолжение дискуссии с А. И. Фурсовым

Второе задание тоже было новым, оно носило творческий характер: командам предлагалось сыграть короткие, десятиминутные сценки. Организаторы исходили из того, что артистизм, умение создать образ и найти контакт со зрителями – качества, весьма полезные для лидеров.

Сценарии были распределены между командами в первый день, что давало время на подготовку, которая шла каждый вечер до глубокой ночи. Постановки превзошли все самые

смелые ожидания (рис. 12), команды изготовили некоторую атрибутику, а недостающие декорации, например шкаф, сумели сыграть. Во все сценарии были внесены изменения и интересные дополнения с целью привязки действия к событиям, возникшим на сборах. Высокий уровень исполнительского мастерства и остроумные решения вызвали бурю восторгов зрителей.



Рис. 12. На сцене команда Зеленых

Интерес к данному конкурсному заданию оказался так велик, что не оставил в стороне и модераторов. Они тоже организовали свою команду – «Грешники» – и приняли активное творческое участие в конкурсе. Их постановка имела самый большой успех (рис. 13).



Рис. 13. Заключительная сцена представления команды «Грешники»

Сборы по сути являются соревнованием, цель участников которого – стать победителем программы. Тем приятнее отметить удивительную доброжелательность, в которой проходили



все дискуссии и конкурсы. Это исключительно важно для формирования среди участников корпоративной общности – сопутствующей цели программы [4].

В этот раз при выборе победителей учитывались не только баллы, предоставленные жюри, но также и мнения кураторов команд. В 90 % случаев эти две независимые системы оценок оказались в полном согласии. Только относительно трех кандидатур возникли разногласия, и пришлось вести более детальные сравнения качеств претендентов. В результате победителями стали 27 человек:

1) Богатырев Дмитрий Викторович – начальник бюро (технологов) АО «ИЭМЗ «Купол»;

2) Галиев Рустем Рашитович – инженер-конструктор 2-й категории АО «Казанское ОКБ «Союз»;

3) Голованов Андрей Андреевич – инженер отдела главного энергетика АО «ФНПЦ «ННИИРТ»;

4) Городничев Александр Владимирович – начальник бюро (планово-диспетчерское бюро) цеха каркасно-сварочного и штамповочного производства АО «ИЭМЗ «Купол»;

5) Демидов Дмитрий Александрович – ведущий инженер научно-тематического отдела мобильных и стационарных РЛС обнаружения ПАО «НПО «Стрела»;

6) Евдокимов Алексей Сергеевич – инженер-программист 1-й категории ПАО «МЗИК»;

7) Зулин Максим Александрович – ведущий инженер ПАО «НПО «Алмаз»;

8) Коротков Антон Викторович – инженер-технолог 3-й категории АО «ФНПЦ «ННИИРТ»;

9) Кривцова Ольга Андреевна – экономист по планированию АО «УПП «Вектор»;

10) Леушкин Евгений Сергеевич – начальник группы (начальник группы анализа комплексного испытательного центра) АО «Корпорация «Комета»;

11) Мальцева Наталья Михайловна – ведущий специалист (отдел внедрения системы менеджмента бережливого производства) АО «ВМП «АВИТЕК»;

12) Махов Денис Алексеевич – начальник отдела подготовки и аттестации научных кадров АО «ВНИИРА»;

13) Махортова Екатерина Владимировна – специалист по логистике АО «ЗРТО»;

14) Мельников Алексей Александрович – руководитель группы сопровождения программного продукта 1С ПАО завод «Красное знамя»;

15) Мусатов Владимир Владимирович – инженер (разработчик в отделе источников питания и устройств автоматики) АО «ВНИИРТ»;

16) Мягкова Ольга Святославовна – инженер-лаборант 2-й категории химической лаборатории гальванического цеха ПАО «Сатурн»;

17) Незнаев Алексей Михайлович – заместитель начальника отдела организации закупок ПАО «МЗИК»;

18) Поляков Дмитрий Владиславович – начальник производственно-диспетчерского отдела АО «НПО «ПРЗ»;

19) Райер Дарья Владимировна – инженер 1-й категории отдела стандартизации АО «КБСМ»;

20) Самойлов Виктор Викторович – инженер 2-й категории АО «Корпорация «Комета»;

21) Самсонов Вадим Андреевич – инженер-технолог 3-й категории (отдел главного технолога, сектор автоматизации) АО «ФНПЦ «ННИИРТ»;

22) Сухотерин Вячеслав Дмитриевич – инженер 1-й категории научно-исследовательского сектора исследований и разработки радиолокационных комплексов АО «ВНИИРА»;

23) Токарева Александра Владимировна – начальник отдела управления системой менеджмента качества АО «ВНИИРА»;

24) Тюрина Елена Александровна – ведущий специалист по корпоративной социальной политике АО «ЗРТО»;

25) Филин Геннадий Леонидович – начальник отдела по работе с персоналом, управления по работе с персоналом АО «МКБ «Факел»;

26) Хакимов Артем Фаритович – мастер контрольно-измерительных приборов и автоматики ПАО «МЗИК»;

27) Шведов Роман Владимирович – инженер-технолог 3-й категории, бюро сварки АО «ОКБ «Новатор».

Распределение победителей по командам приведено на рис. 14.

Чем выше рейтинг команды, тем больше ее членов объявлены победителями. Такая же

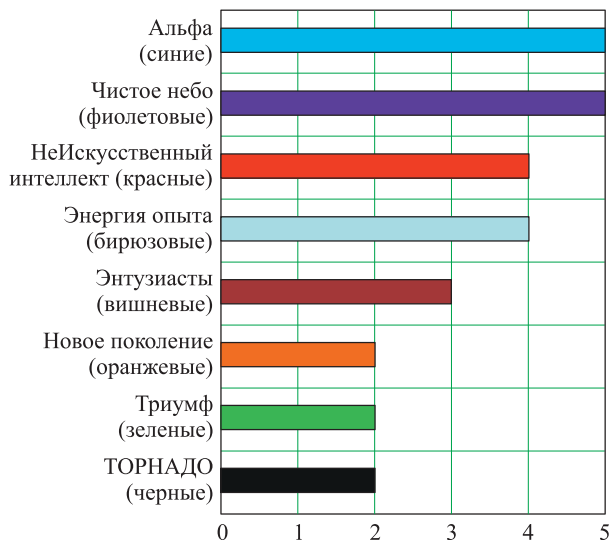


Рис. 14. Распределение по командам победителей программы

ситуация наблюдалась и на предыдущих сборах.

По установившейся традиции победители командных и личных соревнований были награждены грамотами и подарками (рис. 15–17). Формализация успехов и признание важны для развития лидерских качеств.



Рис. 15. Победители соревнования по эриктике (спорщиков): Е. А. Тюрина, Д. В. Поляков и А. С. Евдокимов

Не были забыты и исполнители пьес: призами отмечены исполнители лучших ролей первого и второго плана среди женщин и мужчин, а также лучший режиссер (рис. 18).

Среди команд первое место было присуждено команде «Альфа», или Синим (рис. 19). Команда «Грешники» выступала вне конкурса, но тоже была удостоена приза.

Все участники сборов дали высокие оценки эффективности прошедших сборов:



Рис. 16. Победители соревнования по игре: К. О. Вылегжанин, А. О. Кудряшов и М. Е. Бобылев



Рис. 17. Победители соревнования по настольному теннису: А. С. Евдокимов, Д. Н. Моторин и В. В. Мусатов



Рис. 18. Победители в номинациях *слева направо*: Н. Н. Парфенова (лучшая женская роль), А. П. Горбушина (приз зрительских симпатий), Д. В. Райер (лучшая женская роль второго плана), В. Д. Сухотерин (лучшая мужская роль второго плана), Г. Л. Филин (приз зрительских симпатий), А. А. Поляков (лучшая мужская роль), М. Е. Бобылев лучшая режиссура

- общая оценка полезности – 9,4 балла;
- смысловая нагрузка – 8,85 балла;
- уровень организации – 9,47 балла;



Рис. 19. Команда – победитель апрельских сборов 2018 г. «Альфа», капитан Д. В. Райер

- оценка общего впечатления – 9,55 балла;
- общая оценка своего участия – 8,15 балла.

Распределение оценок по полезности сборов приведено на рис. 20.

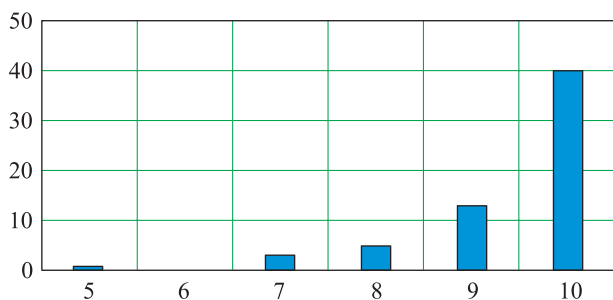


Рис. 20. Распределение оценок полезности сборов, выставленных участниками по итогам сборов

Ниже приведены впечатления некоторых участников.

Д. В. Райер (АО «КБСМ», г. Санкт-Петербург): «Мне понравилась программа в целом. Очень точно найден баланс, что позволило командам продуктивно работать. Всем командам и капитанам кажется, что это исключительно их заслуга, но мало кто понимает что это “благоприятная среда”, созданная организаторами, сыграла в основном свою роль».

О. А. Кривцова (АО «УПП «Вектор», г. Екатеринбург): «Хотелось бы отдельно отметить выступление в НОЦ Я. В. Новикова. Оно произвело на меня огромное впечатление, показало реальное положение дел, а также ответственность, которая лежит на каждом из нас.

Сборы сформировали мое видение Концерна, определили положение предприятий в нем. Сборы также помогли мне наладить связь с другими предприятиями, сформировали контакты с коллегами из них.

Огромное спасибо всем организаторам за потрясающий уровень организации всех без исключения мероприятий!!!»

В. А. Завьялов (АО «ВНИИРА», г. Санкт-Петербург): «Самое главное, что понравилось, это невероятно талантливые и чудесные люди, которые принимали участие в сборах, у них натурально “горят глаза”, они всегда рады поддержать любую идею и любое начинание. Уверен, что с такими людьми можно решить любую задачу или проблему.

В первую очередь сборы дали мне большое число новых друзей по всей территории России, с которыми и в огонь, и в воду, и пьесу за несколько вечеров поставить. Мы стали настоящей командой не только в рамках сборов, но и за их пределами. Я испытал большое количество положительных эмоций, получил огромное удовольствие от работы. Для меня смысл словосочетания “командная работа” перешел на новый, более весомый уровень. Мои жизненные взгляды основательно укрепились, продолжу идти в том же направлении, несмотря ни на что».

Р. А. Кузнецов (АО «ГосНИИП», г. Москва): «Реализация творческого подхода в каждом задании, работа в команде на общий результат – все это чрезвычайно мотивирует! Встреча с Я. В. Новиковым, Г. В. Козловым, С. В. Ерошиным оставляет надолго приятное впечатление!»

А. А. Беспалов (АО «НПО «ЛЭМЗ», г. Москва): «Было бы очень интересно послушать руководителей крупных предприятий, их методы решения возникающих проблем, ну, и взгляды в общем».

Ф. Ю. Трапезников (ПАО «МЗИК», г. Екатеринбург): «Никогда не видел столько умных и талантливых людей в одном месте».

А. В. Токарева (АО «ВНИИРА», г. Санкт-Петербург): «Мне понравилось все! Столько разных тем и много новой информации, и все в такие сроки! Настоящая прокачка!»



И все отмечают, что прямо видно, что глаза горят и хорошие эмоции переполняют, видно, что заряжена! Смотрят на меня и тоже хотят принять участие».

Е. В. Махортова (АО «ЗРТО», г. Санкт-Петербург): «Атмосфера и дух единства! Особенно порадовало задание с постановкой пьесы».

Н. А. Терехов (АО «ЦНИРТИ», г. Москва): «Как ни банально звучит – понравилась общая организация всего процесса. Мы ни минуты не были свободны – всегда были чем-то заняты».

Предлагаю более четко контролировать работу команд после сборов. Выдавать больше заданий. Не выдавать одно задание для всех 24 команд – делите задания на 3–4 команды, так можно решать 6–8 задач одновременно. Мы справимся)))».

Е. Д. Куликов (АО «НПО «ЛЭМЗ», г. Москва): «Все лекторы были отличными, каждый в своей области, темы освещены были очень широко, рассмотрено много тонкостей».

Замечательные, сильные, волевые и очень талантливые люди; мощный дух соперничества, в какой-то мере и азарт; возможность проявить себя в различных областях деятельности, а также проделать интересную командную работу. Интересный формат мероприятия, оно дало заряд положительной энергии».

А. М. Незнаев (ПАО «МЗИК», г. Екатеринбург): «Было бы интересно послушать доклады спикеров с подобных федеральных конкурсов, организаторов этих конкурсов, топовых бизнес-тренеров России (например, Тарасова, Фридмана, Манна, Архангельского, Гандапаса и др.)».

О. С. Мягкова (ПАО «Сатурн», г. Омск): «Если выбирать лекторов из участников апрельских сборов, я бы отметила Д. В. Богатырева, Г. Л. Филина, Д. В. Райер, А. В. Гаврысь, Е. А. Тюрину».

Мне понравилось ощущать себя частью большой семьи, налаживать горизонтальные связи; познакомилась с большим количеством интересных людей».

А. Н. Гикаленко (АО «НИИИП-НЗиК», г. Новосибирск): «Необходимо увеличивать количество технических и геополитических тем».

В. В. Самойлов (АО «Корпорация «Комета», г. Москва): «Можно пригласить военных, непосредственно использующих продукцию Концерна. Или, наоборот, какого-нибудь чиновника, занимающегося ВПК».

Понравился высокий темп событий, заставляющий активизироваться и полностью выжимать себя».

Н. Н. Парфенова (АО «БАЗ», г. Брянск): «Понравилось уважительное отношение жюри и модераторов к участникам программы, дружелюбное отношение участников сборов друг к другу».

Программа сборов очень насыщенная, добавлять еще дополнительных мероприятий не стоит. Только если заменить часть выступлений модераторов на интеллектуальные игры, которые также могут быть конкурсным заданием».

М. Е. Смирнова (АО «НПО «ПРЗ», г. Балахна): «Мне очень понравилась атмосфера сборов. В процессе получения новых знаний и опыта была возможность пообщаться и обзавестись новыми знакомствами. Все оказались очень образованными, доброжелательными, самодостаточными людьми, с которыми было легко и приятно общаться. Считаю, что из нас сложилась отличная команда, в которой можно услышать лишь добрый совет и слова поддержки».

А еще я бы не отказалась от игры «Что? Где? Когда?»».

Д. Н. Моторин (АО «ГосНИИП», г. Москва): «Понравилось все. Атмосфера доброжелательности. Взаимная поддержка (вне зависимости от соревновательной наклонности и желания каждого отличиться). Ежедневная загрузка (отсутствие свободного времени). Каша по утрам».

Было бы здорово, если бы в качестве докладчиков пригласили 1–2 заслуженных генеральных конструкторов (научных руководителей) или руководителей крупных предприятий Концерна: интересно послушать, пообщаться и воочию наблюдать».

На мой взгляд, организация на высшем уровне. Единственное пожелание – это менять содержание (что конкретно, мне сложно сказать, так как я был участником только одних



сборов и не вижу картину целиком) программы каждого сбора».

Г. Л. Филин (АО «МКБ «Факел», г. Химки): «Больше всего понравился разносторонний подход к лекциям и заданиям, абсолютное большинство заданий позволяет ярче раскрыться участникам».

По моему мнению, необходимо пригласить профессионального дипломата и экономиста».

М. И. Гольденберг (АО «ИЭМЗ «Купол», г. Ижевск): «У всех лекторов высокий уровень, они дают только самую важную информацию, прекрасно работают с аудиторией».

Максимально интересными и полезными для себя я отметила встречи и лекции профессоров, академиков и специалистов военных, технических, экономических, психологических наук».

Открытием для меня стало ведение спора в стиле «никаких правил»».

Постановка пьесы была замечательной сменой вида деятельности и еще больше сплотила нашу команду».

Е. А. Тюрина (АО «ЗРТО», г. Санкт-Петербург): «Запомнилась презентация модератора о технике теории решения изобретательских задач (ТРИЗ) своей наглядностью и тематикой, объединяющей различные области знаний. Лекция по робототехнике – наглядностью, интересной подачей, возможностью дискутировать о полученной информации. Также презентация Е. В. Коробейниковой о целях и задачах Концерна – это действительно не освещенная на многих предприятиях тема».

Д. Е. Макаров (АО «ММЗ», г. Йошкар-Ола): «Тяжело выбрать лучшего докладчика, потому что все участники подготовили блестящие презентации, на темы которых было безумно интересно дискутировать».

Понравилось общение с новыми людьми, возможность повышения квалификации. Получил мотивацию для дальнейшего самосовершенствования. Принял решение поступить в аспирантуру и вновь заняться наукой».

В. В. Мусатов (АО «ВНИИРТ», г. Москва): «Имеет смысл пригласить ученых, выдающихся инженеров в области микроэлектроники, конструирования, топ-менеджеров предприятий Концерна».

Работа в качестве капитана команды дала бесценный опыт управления подчиненными в рамках одного коллектива, позволила выявить мои сильные лидерские качества, а также обратить внимание на пробелы в работе с коллегами».

В. А. Самсонов (АО «ФНПЦ «ННИИРТ», г. Нижний Новгород): «С удовольствием бы послушал полноценную лекцию историка Фурсова Андрея Ильича, так как здесь были представлены только его комментарии к нашим проектам. Хотелось бы послушать больше лекций по экономике, военной технике, географии, возможно, экологии. Очень нравится тема космоса. Не помешала бы медицина».

Понравилось работать над проектом, стараться сделать его лучше, интереснее и в конкурентной борьбе обойти соперника. Понравилось сдавать экзамен по географии и соревноваться с другими участниками. Понравилась отличная позитивная атмосфера сборов и дружный боевой настрой нашей команды. Понравился НОЦ».

Может быть, имеет смысл ввести по 2 человека от команды на каждый экзамен и каждое спортивное соревнование».

В. А. Шияновская (ОАО «РАТЕП», г. Серпухов): «Было бы интересно послушать лекцию о современной России от А. И. Фурсова».

Сборы помогли мне побороть свои комплексы, боязнь выступлений перед публикой. Также я смогла после провала на экзамене по литературе не опустить руки, а достойно принимать участие во всех мероприятиях».

А. Ф. Хакимов (ПАО «МЗИК», г. Екатеринбург): «Хотелось бы услышать ученых, специализирующихся на современных системах автоматизации, нанотехнологиях и в сфере энергетики».

Понравилось состязание по эриктике, проектное задание по истории. Но самое главное – это отличная атмосфера и микроклимат в группе и дискуссиях, а также потрясающие знакомства с интересными людьми. Узнал новую разностороннюю информацию, получил бесценный опыт участия в таком слете».

Не хватило заранее изложенных правил для спортивных состязаний (гиря, настольный теннис), а также критериев оценки для



интеллектуальных конкурсов. Кроме того, на мой взгляд, не хватило еще одного проектного задания».

Ю. В. Сапега (АО «ГосНИИП», г. Москва): «Понравилась активные дискуссии, доброжелательная атмосфера сборов, добрые и искренние участники сборов».

Д. А. Демидов (ПАО «НПО «Стрела», г. Тула): «Было бы целесообразно пригласить известных конструкторов и разработчиков из концерна АО «ВКО «Алмаз – Антей», политических деятелей России».

Благодаря сборам было получено очень много полезной информации».

А. В. Каграманян (АО «НИИИП-НЗиК», г. Новосибирск): «Понравилась атмосфера дружелюбия и уважения к чужому мнению».

А. П. Горбушина (ПАО «МЗИК», г. Екатеринбург): «Я поддерживаю и благодарю всех организаторов апрельских сборов, это колоссальная работа, и она того стоит, мне очень понравилось, осталась масса впечатлений, новых друзей, опыта, информации. Развитие лидерских способностей, общение с известными и выдающимися людьми, развитие в разных направлениях... я чувствую себя в своей тарелке...»

Следует прописать в программу проведения сборов утреннюю зарядку в 7:45».

О. Н. Казекина (АО «ММЗ», г. Йошкар-Ола): «Необходимы доклады на темы, полезные для развития Концерна и помогающие повысить эффективность производственной деятельности».

Понравился уровень организации сборов, смысловая нагрузка, спортивные мероприятия (сняли напряженность), дух соперничества в лучшем смысле этого слова».

В. А. Федоров (АО «УМЗ», г. Ульяновск): «В эпоху освоения космоса будет полезным послушать докладчика по квантовой физике».

А. А. Моисеев (ПАО «НПО «Стрела», г. Тула) : «До участия в сборах я был убежден в тождественности понятий “руководитель” и “лидер”, наивно полагая, что лидером являюсь достаточно давно, но, как выяснилось, мне есть еще куда расти».

Е. А. Суркова (АО «УМЗ», г. Ульяновск): «Сборы помогли выявить новые для меня на-

правления. Я встретила среди участников много интересных, талантливых и умных людей».

Хотелось бы видеть в программе сборов больше видов спорта, в которых девушки могут выступать на равных с мужчинами».

Е. А. Пектубаева (АО «ММЗ», г. Йошкар-Ола): «Очень понравилось, что благодаря такой интенсивной программе всем участникам удалось сплотиться в дружные команды, проявить себя в различных конкурсах. Также это отличная возможность пообщаться с коллегами из других городов и обсудить рабочие вопросы».

После данных сборов во мне с особой силой проснулось желание развиваться дальше, узнавать новое, получить техническое образование».

В. Д. Сухотерин (АО «ВНИИРА», г. Санкт-Петербург): «Крайне интересно послушать мастер-класс по лидерству и ораторскому искусству от Р. Гандапаса».

По возможности следует устраивать неожиданные организационные изменения, чтобы выявить наиболее быстро реагирующие и адаптирующиеся команды и участников».

А. Г. Конюхов (АО «НИИИП-НЗиК», г. Новосибирск): «Вопрос в том, кого ищем, супервайзера в Макдоналдс или Первых Коней Поднебесной? Господин Савин – смог бы он попасть в финал?»

А. В. Толгский (АО «КБСМ», г. Санкт-Петербург): «Атмосфера соперничества с одной стороны, а с другой – товарищества... Когда люди из разных команд не пытаются завалить друг друга, скрыть информацию, а помогают во всем... несмотря на то что работают в разных командах, – это один организм, готовый упорно идти к поставленной цели».

С. Г. Ситунин (АО «НПО «ПРЗ», г. Балахна): «Получил огромное количество информации на лекциях; появилось желание совершенствования и развиваться как личность и специалист».

А. С. Евдокимов (ПАО «МЗИК», г. Екатеринбург): «Место проведения прямо 2 звезды, Концерн может найти лучше. Организация сборов на высшем уровне, но база отдыха – это просто провал. Из горячего крана холодная ржавая вода течет, в домиках штабных нет



отопления. Я простыл уже на второй день. Закидываясь таблетками, кое-как продержался до конца сборов. Предлагаю рассмотреть другую базу отдыха для исключения подобных казусов».

Д. А. Махов (АО «ВНИИРА», г. Санкт-Петербург): «Прошу дать большой напор на капитанов команд! Возможно, стоит ввести дополнительное задание на дискуссиях для проявления управленческих компетенций капитана».

Согласно пожеланиям, в дальнейшем при организации дискуссий следует сделать крен в техническую область с приглашением генеральных директоров и ведущих конструкторов дочерних обществ. В июле 2018 г. во время совещания директоров дочерних обществ Концерна будет проводиться вручение памятных знаков победителям программы. Там и будет передано это пожелание руководителям дочерних обществ. Отрадно отметить готовность участников взяться за решение вопросов, актуальных для плодотворной работы Концерна. В октябре 2018 г. запланированы заключительные отборочные сборы. При их организации будут учтены и другие пожелания.

Заключение

Итоги полуторагодичного хода программы выявления лидеров трудовых коллективов показали эффективность разработанной методики. Она не является простой и быстрой, но зато позволяет детально и вполне надежно оценить широкий набор лидерских качеств ее участников. На заочных турах это эрудиция, умение излагать свои мысли и решать проблемные ситуации, грамотность; на сборах – умение выступать, вести дискуссию, отстаивать свою точку зрения, организаторские способности, работу в коллективе, коммуникативность, выносливость. Следующие два года программы будут связаны с повышением

компетенций отобранных победителей, их целевой стажировкой на предприятиях Концерна и привлечением к решению конкретных задач, поставленных руководством Концерна. Главным вектором в деятельности победителей программы должно стать подтверждение своего статуса путем достижения значимых производственных успехов.

Исключительно важно, что программа, созданная по инициативе генерального директора Концерна Я. В. Новикова, находится под его патронажем и пользуется всесторонней поддержкой.

Есть уверенность, что при таком тщательном системном подходе к выявлению и развитию лидеров в Концерне удастся сформировать полноценный и действенный кадровый резерв, способный уже в настоящем времени внести достойный вклад в решение стратегически важных задач по созданию перспективных систем воздушно-космической обороны и продукции гражданского назначения.

Список литературы

1. Программа выявления лидеров трудовых коллективов Концерна ВКО «Алмаз – Антей» / Д. Ю. Большаков, С. Е. Ерошин, Г. В. Козлов и др. Москва: Миттель Пресс, 2017. С. 104.
2. Выявление лидеров трудовых коллективов: Программа Концерна ВКО «Алмаз – Антей» / Д. Ю. Большаков, С. Е. Ерошин, Г. В. Козлов и др. Москва: Новое Время, 2018. 180 с.
3. Положение о Всероссийском управленческом конкурсе «Лидеры России». URL: <http://лидерыроссии.рф/rules> (дата обращения 20.06.2018).
4. Козлов Г. В., Ерошин С. Е., Большаков Д. Ю. Метод формирования корпоративной общности // Инновации. 2017. № 7. С. 11–15.

Поступила 28.06.18

Большаков Денис Юрьевич – кандидат технических наук, начальник отдела АО «Концерн ВКО «Алмаз – Антей», г. Москва.

Область научных интересов: функциональная стилистика, математическое моделирование, интернет-маркетинг.



Ерошин Сергей Евгеньевич – кандидат технических наук, заместитель директора Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Научно-образовательный центр воздушно-космической обороны «Алмаз – Антей» им. академика В. П. Ефремова, г. Москва.

Область научных интересов: научно-образовательное сотрудничество, дополнительное профессиональное образование.

Козлов Геннадий Викторович – доктор физико-математических наук, профессор, заместитель руководителя аппарата генерального директора – руководитель секретариата АО «Концерн ВКО «Алмаз – Антей», г. Москва.

Область научных интересов: радиофизика, управление холдинговыми структурами, формирование организационной культуры.

Recurring implementation specifics of the work team leader detection program

The paper presents a comparison of the first and second cycle results for the work team leader detection program implemented in Joint-stock Company “Concern “Almaz – Antey”. We consider the possibility of refining the program by means of introducing elements of participant self-development.

Keywords: leader detection, selection technique, teambuilding.

Bolshakov Denis Yurevich – Candidate of Engineering Sciences, Head of Department, Joint-stock Company “Concern “Almaz – Antey”, Moscow.

Science research interests: functional stylistics, mathematical simulation, Internet marketing.

Eroshin Sergey Evgenevich – Candidate of Engineering Sciences, Deputy Director, Independent non-profit organization of further vocational education “Science and education center of aerospace defense “Almaz – Antey”, Moscow.

Science research interests: scientific and educational cooperation, further vocational education.

Kozlov Gennadiy Viktorovich – Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Professor, Deputy Head of the Administration of Director General – Head of Secretariate, Joint-stock Company “Concern “Almaz – Antey”, Moscow.

Science research interests: radiophysics, holding structure management, corporate culture formation.