



## Современная практика работы редакции научного журнала

Требования к редакционной коллегии научного журнала и рецензированию рукописей устанавливаются приложением № 2 к приказу Минобрнауки России от 25.07.2014 № 793 (ред. от 17.02.2016) «Об утверждении правил формирования в уведомительном порядке перечня рецензируемых научных изданий...»:

«6. Издание должно осуществлять рецензирование всех поступающих в редакцию материалов, соответствующих ее тематике, с целью их экспертной оценки <...>;

11. В состав редакционной коллегии и/или редакционного совета должны входить не менее восьми специалистов – кандидатов наук или докторов наук <...> из числа научных работников и педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу».

Из требований приказа Минобрнауки России следует, что все публикуемые материалы должны быть отрецензированы, а эксперт редакционной коллегии:

- 1) должен иметь публикации по теме рецензируемого материала за последние три года;
- 2) быть кандидатом или доктором наук (желательно);
- 3) занимать научную или педагогическую должность.

В действующую редакционную коллегию научно-технического журнала Вестник Концерна ВКО «Алмаз – Антей» входит 71 специалист с ученой степенью. Распределение их количественного состава по виду научной работы, а также ученым степеням и званиям приведено на рис. 1–3.

Приказом Минобрнауки России не регламентируется количество рецензентов одной статьи и способ рецензирования, однако, следуя рекомендациям международного Совета научных редакторов<sup>1</sup>, с 2015 г. в научно-техническом журнале Концерна введено двойное «слепое» рецензирование, в рамках которого материал направляется на ознакомление двум рецензентам без указания авторства. Двойное «слепое» рецензирование исключает влияние

имени автора на принятие решения рецензентом, позволяет беспристрастно выявить сильные и слабые стороны рукописи и в случае необходимости указать автору на адекватное представление научного направления статьи.

Дополнительным фактором целесообразности «слепого» рецензирования стало введение в некоторых вузах и научных организациях

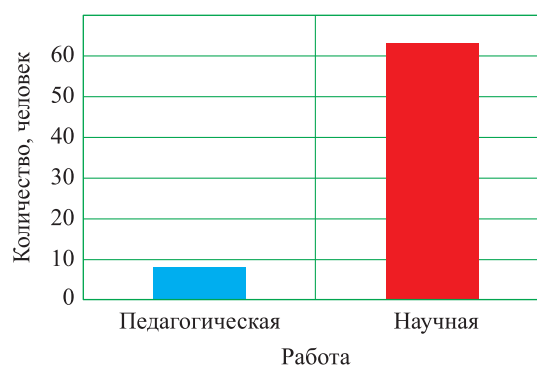


Рис. 1. Распределение членов редколлегии по виду работы

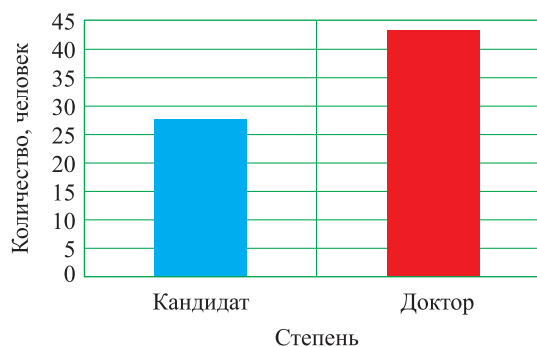


Рис. 2. Распределение членов редколлегии по ученым степеням

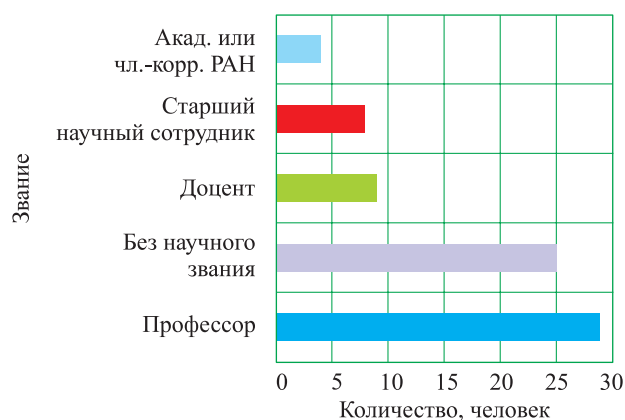


Рис. 3. Распределение членов редколлегии по ученым званиям

<sup>1</sup> Белая книга Совета научных редакторов о соблюдении принципов целостности публикаций в научных журналах. Обновленная версия 2012 г. / Н. А. Мазов, ред.; пер. с англ. В. Н. Гуреева. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. 132 с.



оценки научных сотрудников на основании их наукометрических показателей, рассчитываемых как российскими, так и международными библиометрическими базами данных<sup>2</sup>. Это спровоцировало рост подаваемого в научные журналы материала низкого качества<sup>3</sup>.

Рецензирование – это не просто механизм фильтрации статей на принимаемые и не принимаемые к публикации. Правильное использование института рецензирования позволяет повысить качество научных статей, а это, в свою очередь, повышает и научный уровень журнала. Обычно рецензент обращает внимание авторов на пять возможных недостатков:

- фактические ошибки в рассуждениях;
- отсутствие свежих работ по рассматриваемой тематике в списке используемой литературы;
- целесообразность раскрытия некоторых сторон развиваемого научного направления, не рассмотренные авторами статьи;
- необходимость более полного представления результатов научного исследования (в графиках, таблицах, выводах);
- низкое качество изложения материала.

При рассмотрении материала рецензент фактически выступает в роли наставника, указывая на сильные и слабые стороны разрабатываемого научного направления, недоработки или пробелы в научном исследовании. Именно поэтому в рецензировании ценится не только формальное рассмотрение научного материала с выявлением актуальности, обоснованности, достоверности, научной новизны, полноты цитирования, достоинств и недостатков, но и умение

выявить и подсказать авторам в рецензии пути развития материала для улучшения его качества.

Однако экспертная оценка научной статьи – сложное и ответственное дело, ведь рецензент, в сущности, несет ответственность за публикацию, которая имеет сугубо моральный характер, поскольку при «слепом» рецензировании редакция не раскрывает рецензента. При этом у автора нет возможности выразить благодарность рецензенту статьи за ценные советы и замечания.

Введение «двойного слепого» рецензирования и, соответственно, более строгой оценки рукописей должно было на первый взгляд снизить количество статей, публикуемых в журнале. Рис. 4 содержит график зависимости отношения принятых статей к общему числу поступивших для публикации и его накопленное среднее значение.

По данным графика, начиная с 2015 г. не произошло снижения процента принятых статей. Более того, заметно выросло качество публикуемого в журнале материала, о чем свидетельствует спрос на него в сети Интернет. Стабильный рост загрузок электронных версий статей с сайта Концерна составляет в среднем 25 % в год. С 2017 г. электронная версия журнала будет индексироваться ВИНТИ.

Редакция журнала открыта к диалогу с читателями. Ваши предложения по расширению рассылки журнала, его продвижению в сети Интернет, социальных сетях и международных реферативных базах направляйте на электронный почтовый ящик редакции [press@almaz-antey.ru](mailto:press@almaz-antey.ru)

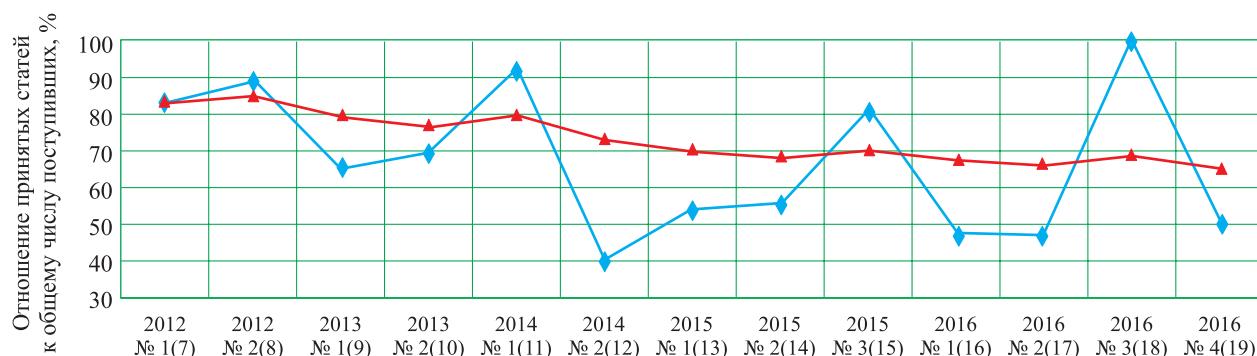


Рис. 4. Отношение принятых статей к общему количеству поступивших статей:

—♦— конверсия статей; —▲— накопленное среднее значение

<sup>2</sup> Большаков Д. Ю. Проблемы продвижения российской научной периодики в международных реферативных базах // Наука в мире. 2015. № 27 (2). С. 10–15.

<sup>3</sup> Рубцов А. Метафизика власти: Высоты абстракции // Ведомости. 10.06.2016. № 4093. С. 3.